

10 класс

Вопрос 1 (проверяется двумя членами жюри, итоговый балл вычисляется как среднее арифметическое, округляется в пользу участника)

Максимальный балл 50

Преосвященный Джордж Беркли, епископ Клойнский, участнику олимпиады «Высшая проба» — радоваться!

Глядя с небес, где я обрел вечный покой у Господа за свои труды, на грешную землю и на ее дела, я уверился в решении написать тебе с надеждой, что ты сможешь понять мне ход современной мысли и ее отношение к моей концепции, которую я неоднократно излагал в своих трудах, желая раз и навсегда пресечь корни маловерия, неверия и безбожия.

*Для начала я хотел поделиться своим глубоким возмущением по поводу того, что в философских школах за мной закрепилась репутация солипсиста, а мое учение о том, что *esse est percipi*, принято трактовать как формулу солипсизма. Надеюсь, хотя бы ты не считаешь, что я солипсист? Если все же считаешь, то на каких основаниях? Если же нет, будь добр и объясни мне, почему меня многие считают солипсистом и почему ты с ними не согласен?*

И еще хочу спросить: не знаешь ли ты, какие аргументы в пользу солипсизма и реализма выдвигали философы, писавшие после меня? Также я слышал, что сейчас философские концепции развиваются не только в ученых метафизических трактатах, но даже в кино. Не знаешь ли ты, какие фильмы затрагивают проблему солипсизма? Какую точку зрения иллюстрируют эти фильмы? Можно ли обнаружить в них философские аргументы, релевантные для полемики о реальности мира, и если да, то какие?

Также я был бы тебе глубоко признателен, если бы ты сообщил мне свою позицию по вопросу о реальности мира — не слишком пространно, но и не поверхностно, а в той мере, какая требуется для последовательного и обоснованного изложения философской мысли. Считаешь ли ты верной и обоснованной концепцию солипсизма? Или тебе ближе реализм? Почему? И как ты считаешь, можно ли сказать, что в современном мире появляется куда больше оснований для сомнения в реальности материального мира, чем в мое время?

С нетерпением жду твоего ответа!

*С любовью во Христе,
еп. Дж. Беркли.*

Критерии проверки:

Критерий	Дескриптор	Балл
Понятийно-смысловая адекватность	Участник сформулировал определения всех понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал взаимосвязи между понятиями	15

	Участник сформулировал определения некоторых понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал некоторые взаимосвязи между понятиями	10
	Участник сформулировал определения понятий, используя бытовую терминологию; взаимосвязи между понятиями продемонстрировал не четко и фрагментарно	5
	Участник не сформулировал корректных определений понятий	0
Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	Рассуждения участника имеют четкую структуру, аргументы релевантны задаче и философским теориям	15
	Рассуждения участника по большей части имеют четкую структуру, аргументы в целом релевантны задаче и философским теориям	10
	В рассуждениях участника присутствуют пробелы; используемые аргументы не соответствуют специфике задания	5
	Участник избежал использования рассуждений	0
Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий в достаточном количестве для демонстрации истории развития понятий из задания	10
	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий, лишь отчасти отразив историю развития понятий из задания	5
	Участник не использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий	0
Язык и стиль (четкость, ясность, образность, выразительность)	Текст соответствует стилю письма, имеет четкую структуру, формулировки ясные и четкие	10

	Текст соответствует стилю письма, но структура не явно выражена, а некоторые формулировки размыты, значительные отклонения от рекомендованного объема	5
	Текст не соответствует стилю письма, не имеет четкой структуры, формулировки нечеткие	0

Эталонный ответ (оценен в 50 баллов)

Здравствуй, Дж. Беркли!

Я, видимо, вынуждена вас обрадовать, ведь, в отличие от представителей различных философских школ, я не склонна считать вас солипсистом. Правильнее было бы сказать, что ваше учение является некоторого рода «предтечей» солипсизма. Действительно, ваше известное выражение «*esse est percipi*», что означает «существовать значит быть воспринимаемым», многие напрямую относят к солипсизму. Из этого выражения следует, что предмет является суммой наших ощущений, а значит, мы никогда не сможем познать материальный мир, так как не можем выйти за пределы наших ощущений. Но из этого не следует полное отрицание реального мира. Согласно вашему учению, вопрос о подлинности или реальности мира сам по себе не имеет смысла, ведь человек может описывать лишь свой чувственный опыт. Мы не можем судить о действительном мире, но это не значит, что его не существует. Поэтому вас нельзя назвать солипсистом в полной мере, ведь солипсизм говорит о том, что мир – это «только мои ощущения», что не существует реальности, существует только «Я», то есть реальность полностью отрицается. Что касается развития философии в этой области после вас, то я могу привести несколько аргументы приверженцев и солипсизма, и реализма. Одним из самых известных солипсистов был Иоганн Фихте. Насколько я знаю, именно он и стал родоначальником абсолютного солипсизма: «Весь мир – это я». Он говорил, что мир существует только через призму нашего восприятия. Это значит, что мир «существует», только когда существует «я», а если нет «меня», то нет мира, так как нет того, кто его бы воспринимал. Соответственно, реальность приобретает значение, только если в ней есть «я». Если же говорить о реалистах, то можно привести учение Людвиг Фейербаха. Согласно ему, единственная реальность – это материальный мир. Он говорил, что людям больше нет смысла обращаться к высшему и идеальному, потому как теперь мы знаем и понимаем, как устроен и как работает мир (раньше философия прибегала к этому высшему, потому что люди мало знали и многого не понимали). Насколько я помню, одним из его аргументов был постулат «живое произошло из неживого», что доказывает материальные истоки мира. Фейербах также «советовал» созерцать природу, как факт материального и реального, - именно в ней представлены ответы на все философские вопросы. Вопрос о фильмах очень интересен: действительно, в современном мире мы имеем примеры развития философских идей в кино. Наверное, самым известным фильмом, затрагивающим проблему солипсизма, является «Матрица». Он как раз «придерживается» позиций солипсизма, иллюстрируя «реальность как клочок ощущений». Что касается меня, я больше склоняюсь к принятию реализма. Концепция солипсизма является невероятно субъективной, что означает невозможность любого доказательства. Конечно, невозможно отрицать, что все мы ощущаем мир через призму своих собственных ощущений и не можем полностью приблизиться к пониманию реальности. Для этого достаточно вспомнить, что мы можем видеть мир по-разному даже в силу природных различий: для человека с плохим зрением мир один, для человека с идеальным - другой, а для мухи мир состоит из множества одинаковых ячеек. Тем не менее, предметы мира существуют независимо от человеческого восприятия и познания: даже если мы не

знаем о существовании Австралии, она не перестанет существовать. Более того, сейчас сомнений в реальности материального мира становится все меньше в силу научного и технического прогресса. Люди получают все больше знаний о законах мира и о его функционировании, а значит все больше явлений могут объяснить. А когда каждый человек может объяснить для себя, почему то или иное происходит и почему другие ощущают это по-разному, то у него нет необходимости сомневаться в реальности. Надеюсь, я смогу ответить на большинство ваших вопросов. До свидания!

Вопрос 2

Каждая деревня, находящаяся под игом монголо-татар, каждый месяц обязана отдавать в рабство по одному юноше. Если в назначенный срок деревня не выдает юношу, монголо-татары придут и заберут пятерых случайно выбранных жителей. В этот раз юноша, выбранный деревней, сбежал и просит вас спрятать его. Вы его прячете. В этот момент к вам в дверь стучаться жители деревни, отправленные на поиск юноши, и спрашивают, не видели ли вы этого юношу.

1. Как правильно поступить в такой ситуации, что ответить?
2. Сформулируйте критерии/определение “правильного поступка”
3. Приведите три аргумента в поддержку выбранного вами решения дилеммы
4. Назовите еще как минимум два примера нравственных учений, предлагающих альтернативные критерии правильности поступка.
5. Укажите, какие решения данной “дилеммы” выбрали бы сторонники этих учений.
6. Объясните почему.

Максимальный балл: 25

Критерии проверки

Критерий	Дескриптор	Макс. балл
К1: Критериальная корректность	Определение (критерии) правильного поступка сформулировано полно и в релевантных понятиях	6
	Определение (критерии) правильного поступка сформулировано неявно, или сформулировано без использования релевантных понятий, или содержит противоречия	3
	Определение (критерии) правильного поступка не сформулировано корректно	0

К2: Качество рассуждений	Сформулировано три и более релевантных аргумента с использованием адекватных вопросам теоретических положений	11
	Сформулирован один релевантный аргумент с использованием адекватных вопросам теоретических положений или несколько аргументов, сформулированных с использованием бытовых терминов	6
	Релевантные аргументы отсутствуют	0
К3: Знание этических теорий	Корректно упоминаются не менее двух этических теорий, точка зрения оппонентов корректно обоснована	4
	Упоминаются этические теории, предложен корректный ответ сторонников учения или указана альтернативная теория	2
	Нет корректных упоминаний этических теорий	0
К4: Ясность и четкость изложения	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Формулировки ясные и четкие	4
	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Некоторые формулировки размыты и неоднозначны	2
	В работе не прослеживается ясной структуры. Формулировки не точны.	0

Эталонный ответ (оценен в 24 балла)

Данный сюжет очень похож на популярный сюжет у Канта, где он рассматривает, должен ли человек сказать правду преследователям, или нет. Кант пишет, что несмотря на желание соврать "во благо", нужно говорить правду в этой ситуации.

В деантологии, или кантианской этике, ключевым определителем правильности поступка является категорический императив. Звучит он примерно так: "Поступай так, чтобы максима твоей воли могла стать общим правилом и не вела к самоотрицанию". Философ имеет в виду, что когда ты выбираешь, как тебе действовать, ты должен предстать, что

таким же образом будут действовать все. Если в ситуации, когда все поступают также, сама возможность действовать таким образом сохраняется, то поступок может считаться этичным. С другой стороны, если в ситуации, когда все поступает неким образом, и впоследствии сама возможность так действовать пропадает, то поступок неэтичен. Классический пример - не возвращать долг. Чтобы прояснить концепцию окончательно, приведу его. Когда мы размышляем, можно ли нам не отдать долг, мы должны представить, что никто не отдает долги. Очевидно, что если все перестанут отдавать долги, то рано или поздно люди перестанут давать в долг. В итоге поступок "ведет к самоотрицанию".

Первым и основным аргументом в пользу моего решения будет объяснение кейса с точки зрения этики Канта. Опять же, представим, что в ситуации, когда кто-то ищет человека с целью наказать, все люди, подобно нам, врут. Из-за этого в определенный момент ищущие перестанут вообще кого-либо пытаться спрашивать. Во-вторых, если продолжить представлять "максиму воли", то ложь может привести и к другим печальным последствиям. Например, при допросе с целью найти кого-то у допрашивающих пропадет мотивация оставлять человека в живых, так как все будут знать, что он врет. Наконец, можно привести христианскую этику. Одна из заповедей, которые в свою очередь также определяют этичность поступков, гласит: "не лги". Христианство также подтверждает мое решение данного вопроса.

Прежде всего против моей позиции может выступить утилитаризм, представленный в том числе Бентамом. Согласно этой этической философии правильным проступком будет являться такой поступок, который приводит к "максимальному счастью для максимального количества людей". Следуя этой логике сложно найти что-то неправильное в том, чтобы соврать ищущим, так как это определенно приведет к большому счастью человека, которого ищут, а его общественная полезность в рабстве будет под вопросом. С другой стороны, если говорить о кейсе как о "проблеме вагонетки" и сравнивать полезность пяти людей и одного, то утилитарист скажет, что лучше пожертвовать одним ради пятерых.

Наконец, можно привести либертарианскую этику Нозика. Она утверждает, что любые недобровольные отношения являются неэтичными. Таким образом, в конкретной ситуации выдавая человека вы способствуете насилию, направленному на него, следовательно, правильным в этой ситуации будет соврать.

Вопрос 3

Максимальный балл: 25

Один ленивый преподаватель знал, что в его группе обучаются исключительно рациональные студенты (которые, однако, все же иногда могут допускать арифметические ошибки). Поскольку ему было лень принимать экзамен, он предложил студентам следующее.

Преподаватель: на предыдущей паре вы писали контрольную работу. Вам, конечно, интересно узнать результаты. Мы сделаем так: я сейчас расставлю вас в колонну по трое, в каждой колонне будет хотя бы один студент, получивший пятерку. Каждому на спину я наклею бумагу с его оценкой за контрольную так, что каждому будет видно оценки тех, кто впереди него, но не будет видно свою оценку и оценки тех, кто сзади. Задача каждой колонны будет заключаться в том, чтобы хотя бы один из студентов правильно отгадал, что получил пятерку. Если кто-то из колонны правильно говорит, что у него 5, то все получают автоматы. Если кто-то ошибается, то все участники колонны получают на экзамене самое сложное задание. Я буду засекал по минуте. В конце каждой минуты тот, кто догадался, что у него 5, должен поднять руку. Вы никак не сможете взаимодействовать друг с другом,

Студент: но почему мы разделимся именно на тройки, а не, например, пятерки?

Преподаватель: ну это займет гораздо больше времени. Однако вы можете индуктивно распространить решение задачи на любое конечное число студентов.

Студент: хорошо. Давайте начнем.

В результате все тройки получили автоматы.

Задания:

1. Сколько минут потребовалось преподавателю на то, чтобы освободиться от экзамена (все тройки отгадывали, кто получил 5, в одно время)?
2. Объясните, как некоторые студенты, получившие 5, догадались об этом.
3. Что такое индукция? Чем она отличается от дедукции? Приведите примеры индуктивных умозаключений.

Решение:

1. «За 3 минуты» или «Для решения задачи недостаточно данных». (10 баллов)
2. Если, когда кто-то поднимет руку, преподаватель будет объявлять освободившиеся тройки, тогда задача будет иметь решение. Студентам было известно, что в каждой тройке есть хотя бы один, получивший 5. Все студенты рациональны и способны понять ход мыслей друг друга. Количество минут, требующихся на выяснение оценки, зависит от того, на какой позиции находится студент, получивший 5. Допустим, он стоит последним, а перед ним нет студентов с оценкой 5. Тогда через минуту он поднимает руку. Если через минуту руку никто не поднял, то это значит, что последний в колонне увидел на спинах впереди стоящих пятерку. На второй минуте, если второй участник не видит на спине первого «5», то он понимает, что 5 у него, т.к. последний не поднял руку, поскольку увидел 5, но перед ним пятерки нет. Если через вторую минуту никто не поднимает руки, первый понимает, что 5 на его спине и поднимает руку через 3 минуты.
Информация об освободившейся тройке нужна самой тройке, чтобы стоящие спереди студенты знали, что за ними уже кто-то поднял руку. Если они этого не знают, поскольку не видят рук сзади, они поднимут руку на следующей минуте, что может привести к ошибке. Поэтому, если информации об освободившихся тройках нет, то сказать точно, сколько времени потребовалось преподавателю на то, чтобы освободиться от экзамена, нельзя (10 баллов)
3. Индукция – познавательная процедура, в основе которой лежит теория правдоподобных рассуждений, при которых заключение носит вероятностный характер (засчитывать также «от частного к общему»). Дедукция – познавательная процедура, в основе которой лежит теория рассуждений, гарантирующих истинность заключения при истинных посылах («от общего к частному»). Пример: каждую осень мы наблюдали улетающих на юг птиц. Наступает осень. Вероятно, птицы снова полетят на юг. (5 баллов)

Критерий	Макс. балл
1. Дан правильный ответ (если ответ неправильный, за задание выставляется 0 баллов)	10
2. Дано корректное обоснование (учитывается только в случае правильного ответа)	10
3. Дан правильный ответ на доп. вопрос	5